

UITSpraak 21 – 217

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie [X] van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft op 15 maart 2021 verzocht om toegelaten te worden tot de
Afstudeerrichting [X].

Op 30 maart 2021 ontving zij bericht van de coördinator dat zij niet wordt
toegelaten.

Op 5 mei 2021 heeft zij verzocht om dit besluit te heroverwegen.

Bij besluit van 11 mei 2021 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 20 mei 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep
aangetekend.

Op 27 mei 2021 heeft zij haar beroepsgronden aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 7 juni 2021 is onderzocht of een
minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is
niet bereikt.

Op 17 juni 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 7 juli 2021 tijdens een (digitale) zitting van een kamer
uit het College. Bij de zitting was appellante aanwezig, samen met haar

**Uitspraak
21-217**

gemachtigde [naam]. Ook was haar studiegenoot, [naam], bij de zitting aanwezig. Namens verweerder was ter zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk secretaris van de Examencommissie.

Blad 2/8

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de bacheloropleiding [X]. Zij zit in het tweede jaar van haar opleiding. In het eerste semester van het derde jaar van de opleiding is er ruimte in het programma voor een minor van 30 ECTS. Appellante wil deze ruimte opvullen met het volgen van de Afstudeerrichting [X]. Het met goed gevolg afleggen van het programma van deze afstudeerrichting is een voorwaarde om te kunnen worden toegelaten tot de masteropleiding [X].

2 – De gronden van het beroep

Appellante heeft verzocht om toegelaten te worden tot de Afstudeerrichting [X], omdat zij dit programma nodig heeft om toegelaten te worden tot de masteropleiding [X]. Een van de voorwaarden voor toelating is dat men de propedeuse in het geheel moet hebben afgerond. Dat was op de peildatum van 1 maart 2021 voor appellante nog niet het geval, omdat zij in het eerste jaar van haar bacheloropleiding het [X] niet heeft gevolgd, omdat zij met haar ouders in het buitenland was. Op basis van het rooster van het studiejaar 2019-2020 verwachtte zij dit [X], dat toen in februari werd aangeboden, voor de betreffende peildatum te kunnen afronden.

Het gevolg van het niet toegelaten worden tot de Afstudeerrichting [X] is voor appellante heel groot, omdat zij daardoor niet zonder aanmerkelijke studievertraging de door haar gewenste masteropleiding kan volgen. Juist het volgen van deze masteropleiding is bepalend geweest voor haar keuze voor deze studie. Zij heeft in het eerste jaar niet deelgenomen aan het [X], maar wel bij de eerstvolgende gelegenheid en het toen ook gehaald. De peildatum voor toelating tot de Afstudeerrichting [X] ligt op 1 maart 2021. Op dat moment had appellante nog niet alle eerstejaarsvakken van de bacheloropleiding gehaald. De eerstvolgende gelegenheid om deel te nemen aan het [X] was pas ná de peildatum. Daardoor was het voor haar niet mogelijk om vóór de peildatum alle eerstejaarsvakken af te ronden. Zij heeft een 8,5 gehaald voor het [X]. Voor de vakken [X] heeft zij in het eerste jaar een 10 en een 9 gehaald.

In het eerste jaar van haar studie was haar niet bekend dat het missen van het [X] zou betekenen, dat zij een jaar later niet aan het criterium voor toelating tot de

**Uitspraak
21-217**

Blad 3/8

Afstudeerrichting [X] kon voldoen. Dit criterium was bij haar toen niet bekend. De toelatingseisen hadden volgens appellante in het eerste jaar duidelijk bekend gemaakt moeten worden, zeker wanneer de eerstvolgende mogelijkheid om het [X] met goed gevolg af te leggen pas na de peildatum valt. De voorlichting over de Afstudeerrichting [X] heeft namelijk pas in het tweede studiejaar plaatsgevonden. Het was volgens appellante voor haar dus in het eerste jaar niet te voorzien, welk gevolg het niet deelnemen aan het [X] voor het derde en vierde studiejaar zou hebben. Het was voor haar toen ook niet te voorzien dat als peildatum 1 maart 2021 zou gelden. Was het anders geweest, dan zou zij, gelet op de gevolgen van een onevenredige studievertraging, anders hebben gehandeld. Zij heeft afgezien van dit [X] alle vakken tot nu in één keer gehaald.

In de studiegids 2019-2020 is volgens appellante niets vermeld over het hanteren van een peildatum voor studenten die in het derde studiejaar de Afstudeerrichting [X] willen volgen. De studiegids gold in februari 2020 (het tweede semester van het eerste studiejaar) toen zij de keuze maakte niet deel te nemen aan het [X]. Pas in de studiegids 2020-2021 is melding gemaakt van het hanteren van een peildatum voor studenten die in het derde studiejaar de Afstudeerrichting [X] willen volgen. Dat was te laat om daarnaar te kunnen handelen. Appellante heeft op de informatie in de studiegids 2019-2020 vertrouwd en heeft daarnaar gehandeld. Zij vindt het bovendien onjuist dat er geen gelegenheid bestaat het [X] alsnog af te ronden voor de peildatum.

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat zij vorig jaar met haar student-mentoren heeft gesproken over de reis naar het buitenland, waardoor zij het [X] zou missen. Er is toen niet aangegeven dat dit mogelijk een risico zou vormen voor toelating tot de Afstudeerrichting [X] en het vervolgen van de gewenste afstudeerrichting.

**Uitspraak
21-217**

3 – Het standpunt van verweerder

Blad 4/8

Verweerder heeft het verzoek afgewezen, omdat de keuze om op reis te gaan een persoonlijke beslissing van appellante was en de opleiding daar geen rekening mee kan houden. Studenten krijgen toegang tot alle informatie die nodig is voor het maken van keuzes voor vakken en minoren. De selectie-criteria zijn gepubliceerd in de e-studiegids en zijn voor deze minor in zoverre gelijk aan die van vorig jaar dat in beide jaren de propedeuse geheel moest zijn gehaald op het moment dat de selectieprocedure plaatsvindt. Appellante kan zich volgend jaar alsnog inschrijven voor deze minor en kan eventueel uitstel van afstuderen aanvragen.

In het verweerschrift heeft verweerder aangegeven dat hij begrip heeft voor de situatie van appellante, maar dat dit geen aanleiding geeft om haar alsnog toe te laten tot de Afstudeerrichting [X]. Zij voldeed op de peildatum niet aan de toelatingsvoorwaarden, omdat zij op dat moment haar propedeuse nog niet had afgerond. De peildatum is niet willekeurig gekozen, maar heeft als functie dat studenten de mogelijkheid hebben om eventueel een andere minor, of een keuze-pakket, te volgen en geen studievertraging oplopen. Appellante had volgens verweerder van tevoren kunnen weten wat de gevolgen zouden zijn van het niet deelnemen aan het [X]. Dat voor toelating tot de Afstudeer-richting [X] is vereist dat de propedeuse moet zijn afgerond, staat zowel in de studiegids 2019-2020 als in die van 2020-2021 vermeld.

Ook was van tevoren bekend dat dat toelatingsprocedure in maart zou worden afgerond. Dat de voor appellante eerste mogelijkheid het [X] alsnog af te ronden eindigde na de peildatum, is een risico dat zij zelf heeft genomen, door in het voorgaande jaar niet aan het [X] deel te nemen. Zij had kunnen weten dat het vak niet volgen zou leiden tot het niet kunnen deelnemen aan de minor. Het is rooster-technisch niet mogelijk om alle [X] zo te plannen dat ze voor de peildatum zijn afgerond. Er zijn namelijk meerdere eerstejaars [X]. [X] worden verder maar één keer per jaar gegeven.

De Afstudeerrichting [X] is een populaire minor, waarvoor slechts een beperkt aantal deelnemers toegelaten kan worden. Voldoen aan de ingangseisen is dus geen garantie op toelating. Er waren 130 aanmeldingen voor deze minor en maar 63 plaatsen. Als eerste voorwaarde wordt gesteld dat op de peildatum 1 maart 2021 de propedeuse is gehaald. Vervolgens wordt gekeken naar het aantal ECTS dat in het eerste jaar is behaald. Appellante heeft nu 89 ECTS gehaald. Ook als eraan voorbij zou worden gegaan dat appellante op de peildatum de propedeuse nog niet had gehaald, staat niet vast dat zij zou zijn toegelaten. Het kan immers zo zijn dat andere studenten op dat latere moment ook meer ECTS hebben behaald dan appellante. Verweerder vindt ook niet redelijk dat appellante alsnog

**Uitspraak
21-217**

toegelaten zou worden ten koste van een andere student, die wél op de peildatum voldeed aan de toelatingsvoorwaarden.

Blad 5/8

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het ook praktisch vrijwel niet mogelijk is om nog een extra student toe te laten tot de minor. Alle X] zijn nu bezet. Er zijn nu 63 studenten toegelaten tot de minor. Dit zou betekenen dat er een aparte zaal en aparte docenten geregeld zouden moeten worden voor slechts één extra student. Als appellante zich volgend jaar weer aanmeldt voor deze minor, maakt zij een grote kans om toegelaten te worden gelet op het aantal ECTS dat zij dan inmiddels heeft behaald. Zij zou in de tussentijd vrije keuzevakken kunnen volgen of extra-curriculaire vakken.

4 – Relevante regelgeving

In de studiegids voor de opleiding [X] 2019-2020 is, voor zover hier van belang, vermeld:

Ingangseisen en toelating voor 2019-2020:

De Afstudeerrichting [X] is uitsluitend toegankelijk voor [X]studenten die hun propedeuse examens met goed gevolg hebben afgelegd. Toelating geschiedt in eerste instantie op basis van de datum waarop het propedeuse diploma is behaald en, in het geval deze datum voor meerdere studenten gelijk is, in tweede instantie op basis van de volgorde van inschrijving in uSis. Inschrijven in uSis is mogelijk van 15 maart tot en met 25 maart 2019. De toelatingsprocedure voor de Afstudeerrichting [X], waarvan de onderwijsonderdelen in Academisch jaar 2019-2020 worden verzorgd, wordt in principe in maart 2019 afgerond. De toelatings-procedure voor de Afstudeerrichting [X], waarvan de onderwijsonderdelen in het Academisch jaar 2020-2021 worden verzorgd, wordt in principe in maart 2020 afgerond.

In de studiegids voor de opleiding [X] 2020-2021 is, voor zover hier van belang, vermeld:

Ingangseisen en toelating voor 2020-2021:

De Afstudeerrichting [X] is uitsluitend toegankelijk voor [X]-studenten die hun propedeuse examens met goed gevolg hebben afgelegd. Toelating geschiedt in eerste instantie op basis van de datum waarop het propedeuse diploma is behaald en, in het geval deze datum voor meerdere studenten gelijk is, in tweede instantie op basis van de volgorde van inschrijving in uSis. Inschrijven in uSis is mogelijk van 15 maart tot en met 25 maart 2020. De toelatingsprocedure voor de Afstudeerrichting [X], waarvan de onderwijsonderdelen in Academisch jaar 2020/2021 worden verzorgd, wordt in principe in maart 2020 afgerond.

**Uitspraak
21-217**

Blad 6/8

Ingangseisen en toelating voor 2021-2022

Per 2021-22 wijzigen de ingangseisen en toelating zoals reeds vastgelegd in de OER van 2020-21: de Afstudeerrichting [X] is uitsluitend toegankelijk voor [X]-studenten die hun propedeutische fase in het geheel met goed gevolg hebben afgelegd. Selectie voor deze afstudeerrichting in 2021-2022 geschiedt op basis van de mate van studievoortgang van de vakken die tot het examenprogramma van de bacheloropleiding [X] behoren, zoals deze op peildatum 1 maart 2021 in uSis geregistreerd staat. In het geval de mate van studievoortgang voor meerdere studenten gelijk is, vindt selectie vervolgens plaats op basis van de volgorde van inschrijving in uSis. De toelatingsprocedure voor de Afstudeerrichting [X] waarvan de onderwijsonderdelen in Academisch jaar 2021/2022 worden verzorgd, wordt in principe in maart 2021 afgerond.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat appellante op de peildatum 1 maart 2021 niet voldeed aan de toelatingseisen voor de Afstudeerrichting [X], zoals vastgelegd in de studiegids 2020-2021. Tussen partijen is niet in geschil dat appellante op dat moment haar propedeutische fase nog niet volledig had afgerond. Appellante moest op 1 maart 2021 namelijk nog het [X] afronden.

Anders dan appellante, leest het College in de Studiegids 2019-2020 geen bepaling, op grond waarvan appellante er toen zij de keuze maakte in dat studiejaar niet deel te nemen aan het [X] gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat zij dat [X] alsnog zou hebben kunnen afgerond, voordat de selectieprocedure voor de Afstudeer-richting [X] voor het studiejaar 2021-2022 zou plaatsvinden. In de Studiegids voor de jaren 2019-2020 en 2020-2021 staat vermeld dat de toelatingsprocedure voor deze afstudeerrichting in maart 2020 respectievelijk maart 2021 wordt afgerond. Nu appellante zich op 15 maart 2021 heeft aangemeld voor Afstudeer-richting [X], die zal plaatsvinden in het studiejaar 2021-2022, is op deze aanmelding de Studiegids voor het jaar 2020-2021 van toepassing. In deze Studiegids staat voor de toelating 2021-2022 de peildatum 1 maart 2021 vermeld. Aan het feit dat deze peildatum niet als zodanig is vermeld in de Studiegids 2019-2020 kan appellante geen rechten ontleen. Het is immers een gegeven van algemene bekendheid dat dit soort reglementen jaarlijks gewijzigd kunnen worden. Aan het gegeven dat het [X] in 2020 in februari werd aangeboden en in 2021 pas in maart, kan appellante om dezelfde reden evenmin rechten ontleen.

**Uitspraak
21-217**

Blad 7/8

Het College overweegt verder dat verweerder terecht geen reden heeft gezien om toepassing te geven aan een hardheidsclausule. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat dit een maatwerkbeslissing betreft en dat er bij het nemen van de beslissing is gekeken naar de redenen, die appellante heeft aangevoerd. Verweerder heeft zich rekenschap gegeven van het feit dat als appellante de masteropleiding [X] het besluit om haar nu niet toe te laten tot de Afstudeerrichting [X] voor haar tot studievertraging zal leiden, maar vindt dat de keuze van appellante om in het studiejaar 2019-2020 niet deel te nemen aan het [X] voor haar risico komt. Zij heeft daar zelf voor gekozen en had kunnen en moeten beseffen dat dit mogelijk gevolgen zou kunnen hebben. Het College kan verweerder in dat standpunt volgen.

Het College merkt nog op dat appellante er niet gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat de mogelijkheid om het [X] af te ronden vóór de selectieprocedure van de afstudeerrichting zou liggen. Door verweerder is in dit verband ter zitting terecht aangegeven dat het onmogelijk is om de afronding van alle [X] voor 1 maart 2021 te laten plaatsvinden. Nog daargelaten dat het in de eerste plaats aan verweerder is de verschillende onderwijseenheden evenwichtig over het studiejaar te verdelen, zowel wat betreft de inhoud ervan als de personele en praktische mogelijkheden om het onderwijs te kunnen bieden. Het College ziet geen grond voor het oordeel dat dit alleen voor het [X] anders zou moeten zijn. De positie van appellante verschilt niet van die van andere studenten die aan een ander [X] niet hebben deelgenomen of dat wel hebben gedaan, maar dat [X] toen niet hebben gehaald.

Dit leidt het College tot het oordeel dat verweerder op juiste gronden tot het bestreden besluit is gekomen en appellante terecht niet heeft toegelaten tot de Afstudeerrichting [X]. Wat appellante daar nog tegen heeft aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het beroep is ongegrond.

Uitspraak
21-217

Blad 8/8

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M.C. Klink MJur (Oxon.) BA, mr. J.H.M. Huijts en J.J. Christiaans (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: